

## **Relato da reunião do Conselho de Administração e Desenvolvimento-CADE, realizada em 18 de abril de 2007.**

Iniciando a reunião, o Prof. Durigan falou da edição do Of. Circular 12/07, que trata das férias para servidores que estavam em licença de saúde. Foi constatado que diversos servidores (docentes e técnicos-administrativos) suspendiam a licença para tratamento de saúde, gozavam suas férias e, posteriormente, voltavam a solicitar licença. O ofício diz que o pagamento de 1/3 das férias será feito somente para aquele servidor que suspender a licença definitivamente.

Fez, ainda, um apelo aos Diretores de Unidades com relação ao ADP. Informou que dados preliminares constataram que 90% dos servidores tiveram notas entre 4,5 e 5. Isso não reflete a realidade, e o ADP deve ser feito com coerência, com fidedignidade e expressando a real situação.

Iniciando a comunicação dos membros, o Sr. Alberto narrou que tem recebido diversas reclamações, de servidores de vários campi, com relação ao ADP, no que tange a quem recorrer quando da não concordância com a avaliação feita pelo superior, sendo que alguns RH's têm informado ao servidor que o mesmo deve entrar em acordo com sua chefia. Informou, ainda, que em diversas Unidades o preenchimento do acompanhamento do ADP é feito somente pela chefia, sem a participação do servidor. A Sra. Elizabeth Lucoveic, representando a CRH, informou que, quando o servidor não concordar com a avaliação feita pelo superior, o mesmo poderá entrar com recurso junto ao superior mediato, à congregação e até mesmo ao Conselho Universitário. Solicitou ao Sr. Alberto que informasse, posteriormente, quais as Unidades onde as instruções e normas sobre o ADP não estavam sendo seguidas.

O Sr. Alberto sugeriu que a Comissão criada pela PRAD para estudar as modificações ao Plano de Carreira visitasse as Unidades, dado que muitos RH's não têm feito a coordenação das discussões.

O Sr. Alberto solicitou, ainda, esclarecimentos sobre a situação dos coordenadores de CCI's que não estavam recebendo a GR a que têm direito, haja visto a informação de que esta situação estava sendo regularizada. Não houve uma resposta da mesa ou assessoria.

O Sr. Ademir elogiou a implantação do ADP on-line, que facilitou bastante o processo de avaliação dos servidores técnicos-administrativos. Comentou os dados preliminares do ADP, que apontaram nota entre 4,5 e 5 para 90% dos servidores avaliados. Além disso, encaminhou cópia de documento produzido pelo Colégio Técnico de Guaratinguetá para subsidiar as discussões do item de pauta referente.

O Sr. João Carlos cobrou um posicionamento da Reitoria sobre o pagamento do 1,79% retroativo, dado que os recursos contingenciados foram liberados pelo Governo. Disse que a CRH é quem deveria informar quais as Unidades onde os RH's coordenaram as discussões sobre o Plano de Carreira. Manifestou sua preocupação com o fato de que em muitas Unidades ainda não se deu a discussão necessária e o tempo dado pelo CADE está no limite. O Prof. Durigan informou que, se for julgado necessário, ocorrerá a dilação do prazo (caso as Unidades não estejam devidamente esclarecidas). A Sra. Beth informou que a CRH fez reuniões com todos os RH's para dirimir as dúvidas

existentes, sendo que para as Unidades Diferenciadas a CRH fez reuniões com os servidores via vídeo-conferência. O Prof. Naves manifestou-se informando que sua Unidade Auxiliar reuniu-se com o RH local. O Prof. Maurício informou que o Ipmet reuniu-se com a CRH para esclarecimentos.

O Sr. Paulo Ramão solicitou informações sobre o estudo que encontra-se na AJ que trata da questão dos Auxiliares de Informática que recebem salários diferenciados para carga horária e perfis idênticos. A Profa. Maria Dalva informou que a AJ já exarou o parecer e que deve ser assunto de pauta do próximo CADE. O Sr. Ramão solicitou, também, informações sobre o pagamento do 1,79% retroativo, dado que na reunião da Comissão de Orçamento foi informado que a Reitoria apenas aguardava a liberação do recurso contingenciado. O Prof. Durigan respondeu que a definição de um prazo para pagamento depende do Magnífico Reitor. O Sr. Ramão, lembrando a destinação de R\$ 200.000 no orçamento de 2007 para Treinamento, solicitou, ainda, para a próxima reunião do CADE, um relatório dos treinamentos realizados, sendo que para a Área de Serviços o mesmo deve contemplar os anos de 2006 e 2007.

O Prof. Johnny manifestou sua preocupação com o ADP sendo a única base para promoção dos servidores técnicos-administrativos. Disse que o ADP não tem a isenção necessária, ora apresenta corporativismo, ora mostra perseguição. Na sua opinião, deveríamos buscar outras formas de tratar a promoção. Com relação ao Plano de Carreira, informou que o RH local (Rio Preto) mostra-se inseguro para dirimir todas as dúvidas. Acha que a Comissão criada pela PRAD deveria ter feito um documento mais extenso, justificando as suas sugestões. O Prof. Durigan informou que os RH's de todas as Unidades estiveram reunidos com a CRH para sanear as dúvidas. Opinou que o que parece que ocorre é que os RH's locais não querem desagradar os servidores de suas Unidades.

O Sr. Jair discorreu sobre a situação preocupante do campus de Marília com relação a não reposição de servidores técnicos-administrativos.

A Prof. Letícia manifestou-se com relação ao pagamento do 1,79% retroativo a maio/novembro.

O Prof. Antonio Luis (Tato), como presidente da CEAFA, solicitou a inclusão de item de pauta que trata da transformação de função. Cobrou um posicionamento da Reitoria sobre o pagamento do 1,79%, dada a liberação do recurso extra-orçamentário e a arrecadação do ICMS acima do previsto. Manifestou sua preocupação com a discussão da Lei que trata do SPPREV e com o decreto governamental que prevê a apropriação dos valores referentes à previdência não recolhidos pelas Universidades. Solicitou para a próxima reunião do CADE uma explanação da APLO sobre o comportamento do ICMS, reservas financeiras da UNESP e provisão para férias e 13°. Por último, manifestou sua preocupação com perseguições, ameaças de processos administrativos e sindicâncias e atitudes policiais em várias Unidades Universitárias. Solicitou a atenção da Administração Central para estas questões. O Prof. Durigan disse que gostaria de saber onde ou quem está praticando estes atos para tomar as providências necessárias. O Prof. Tato citou o exemplo do campus de Bauru, onde alunos foram ameaçados com a criação de sindicâncias.

Passando para a discussão da pauta, houve a apresentação da Comissão para estudo dos Colégios Técnicos sobre o item 1. Diversos conselheiros se

manifestaram e o Prof. Durigan propôs que sejam feitas propostas e as mesmas sejam trazidas para a próxima reunião do CADE.

A discussão do item 2 da pauta foi tranqüila.

Na discussão do item 3 da pauta (Fixação de vagas para os CCI's) diversos conselheiros se manifestaram, sendo que o Prof. Tato propôs a retirada de pauta até a próxima reunião, dado que o CO estará apreciando decisão anterior do CADE (conforme pode ser visto em <https://www.unesp.br/pautas/index.php?sessao=289>). Daí, então, teremos um posicionamento do Conselho Universitário para embasar a discussão.

A pauta da reunião do CADE pode ser acessada em <https://www.unesp.br/pautas/index.php?sessao=287>

Paulo Sérgio Ramão – 19/04/07